**Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku Obrazac 2**

**FILOZOFSKI FAKULTET Ocjena teme doktorskog rada**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **OPĆI PODACI** | | | | |
| **IME I PREZIME** | | **Ivana Pepić** | | |
| **Naziv studija** | | Poslijediplomski sveučilišni studij *Književnost i kulturni identitet* | | |
| **Matični broj** | | 155 | | |
| **Naslov predložene teme** | ***hrv.*** | **Strategije oblikovanja diskurza o svakodnevici u književnoj kulturi Slavonije 18. stoljeća** | | |
| ***eng.*** |  | | |
| **Područje/polje/grana** | | **humanističke znanosti / filologija / teorija i povijest književnosti** | | |
| **Povjerenstvo za prihvaćanje teme doktorskog rada** | | **titula, ime i prezime** | **ustanova** | **e-pošta** |
| **1.prof. dr. sc. Zlata Šundalić** | **Filozofski fakultet, Osijek** | [**zsundalic@ffos.hr**](mailto:zsundalic@ffos.hr) |
| **2.doc. dr. sc. Leo Rafolt** | **Filozofski fakultet, Zagreb** | [**lrafolt@ffzg.hr**](mailto:lrafolt@ffzg.hr) |
| **3.prof. dr. sc. Milovan Tatarin** | **Filozofski fakultet, Osijek** | [**mtatarin@ffos.hr**](mailto:mtatarin@ffos.hr) |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **OCJENA TEME DOKTORSKOG RADA** | | | | | |
| Na temelju prijave i obrazloženja teme doktorskoga rada Ivane Pepić *Strategije oblikovanja diskurza o svakodnevici u književnoj kulturi Slavonije 18. stoljeća* razvidno je da će pristupnica istraživati jednu hrvatsku dopreporodnu regionalnu književnost (slavonsku), a unutar nje refleksije i konstrukcije svakodnevice u tekstovima različitih genoloških odrednica, odnosno unutar različitih diskurza (M. Foucault). Uvažavajući dosadašnja istraživanja i čitanja teksotva nastalih u Slavoniji 18. stoljeća (primarno se misli na radove Tome Matića u kojima kontekst i kulturna povijest imaju značajno mjesto), pristupnica će napraviti kvalitativan pomak, jer će tradicionalno historicističko čitanje nadograditi knjževnoantropološkim, novohistoricističkim i imagološkim čitanjima, što u hrvatskoj znanosti o književnosti i književnoj historiografiji, kada je riječ o dopreporodnoj književnosti u Slavoniji, još uvijek nije u cijelosti obrađeno. Istraživanje struktura svakodnevice (hrana, piće, moda, stanovanje, običaji ...) i načina oblikovanja diskurza svakodnevice pristupnica će dovesti u svezu s poetičkim i svjetonazorskim značajkama slavonske književnosti 18. stoljeća koje mogu rezultirati novim spoznajama o slavonskom ranonovovjekovnom (pred)nacionalnom identitetu. | | | | | |
| **Mišljenje i prijedlog** | | | | | |
| U doktorskom radu *Strategije oblikovanja diskurza o svakodnevici u književnoj kulturi Slavonije 18. stoljeća* Ivana Pepić će istraživati tekstove koji čine korpus takozvane *slavonske* književnosti, za koju struka kaže da su njezini tekstovi nastajali od početka 18. stoljeća pa do 1855. godine kada umire Ignjat Alojzije Brlić i kada prestaje izlaziti njegov *Novouređeni ilirski kalendar iliti Svetodanik*, koja je, prostorno gledajući nastajala na području koje je obuhvaćala Provincija sv. Ivana Kapistrana (M.Tatarin) i čiji su autori bili, uglavnom, duhovnici (isusovci, franjevci), rjeđe svjetovnjaci. Pozornost će biti usmjerena na nabožno-prosvjetiteljska djela koja čine pretežni dio korpusa slavonske književne kulture 18. stoljeća. Povijesti stare hrvatske književnosti posvećivale su pozornost u većini slučajeva djelima prosvjetiteljskih (M. A. Relković, *Satir iliti divji čovik*, 1762.; Đ. Rapić, *Satir obraćen*, 1765.; V. Došen, *Jeka planine*, 1767.; A. T. Blagojević, *Pjesnik-putnik*, 1771.; J. S. Relković, *Kućnik*, 1796.; itd.), baroknih (A. Kanižlić, *Sveta Rožalija*, 1780.; A. Ivanošić, *Opivanje sličnorično groba Josipa Antuna Ćolnića od Ćolke*, 1786.) i klasicističkih orijentacija (M. P. Katančić, *Fructus auctumnales*, 1791.), dok se postojanje vjerske knjige najčešće samo konstatiralo. Riječ je o razgranatom subliterarnom sistemu koji čine: kršćanski nauci, abecevice, molitvenici, pučka crkvena pjesma, lekcionari, prijevodi pojedinih dijelova *Svetoga pisma* i prijevod *Biblije*, prijevodi iz crkvenih otaca, djela o raskolu između Istočne i Zapadne crkve, životopisi svetaca i svetica u prozi i u stihu, crkvena drama. Kvantitet objavljenoga nabožnoga štiva u većini se slučajeva nije uspio nametnuti hrvatskim povijestima književnosti kao primarni segment izučavanja, što neće biti slučaj i s ovim doktorskim radom. Korpus disertacije obuhvaćat će, naime, raznorodne tekstove slavonske književne kulture 18. stoljeća pisane hrvatskim jezikom ili prevedenim na hrvatski jezik. Budući da je žanrovska struktura hrvatske književnosti u Slavoniji 18. stoljeća vrlo razgranata, a ni struka nije jedinstvenog mišljenja kada je riječ o žanrovskom određenju pojedinih tekstova, u radu će se uvažavati žanrovska struktura koju predlaže Dunja Fališevac (*Kaliopin vrt II: studije o poetičkim i ideološkim aspektima hrvatske epike*, 2003.) i Tomo Matić (*Prosvjetni i književni rad u Slavoniji prije Preporoda*, 1945.), odnosno genološku sliku književnosti *settecenta* u Slavoniji oprimjerit će se kroz četrnaest žanrova unutar kojih će se istraživati strukture svakodnevice koju treba razumjeti kao sitne događaje koji se jedva ukazuju u vremenu i prostoru (Fernand Braudel, 1992.)  Svakodnevica se istražuje s različitih aspekata, uz pomoć različitih znanstvenih disciplina, uz pomoć različitih izvora podataka, a u novije se doba kao povijesni izvor uzima i književnost, pa se u cijelu priču upleće i antropologija i nova kulturna povijest ili novi historizam. Zbog toga struka kaže da bi bilo potrebno sustavno proučavati hrvatsku književnost kako bi se dobio potpuniji, komparativni, sinkronijski i dijakronijski uvid u određene teme (konkretna znanja o ljudima, objašnjenje njihova ponašanja, vjerovanja, doživljaja svijeta). Radi se, naime, o kombinaciji gledanja: književnog u povijesnom, povijesnom u književnom, antropološkog u povijesnom ili književnom – u gledanju nastaje nova kvaliteta. Predmet istraživanja tako postaje upravo ono što izviruje ispod debelih konstruktnih stupova tradicionalno usmjerene povijesti i etnologije, kaže Valentina Gulin (1996.). Književnost je odraz društva, ali taj odraz istodobno odražava natrag na društvo, povijest ili kontekst; književnost je društveno proizvedena, ali ona je i društveno proizvodna (David Šporer, 2005.) U navedenu kontekstu pristupnica Ivana Pepić postavila je tri hipoteze:  a) načinom oblikovanja diskurza svakodnevice u književnoj kulturi Slavonije 18. stoljeća očituju se poetički i svjetonazorski mehanizmi koji djeluju u toj kulturi,  b) reprezentacije slavonskoga književno-kulturnog identiteta 18. stoljeća rezultat su prepletanja pojedinačnog (autorskog), specifičnog (određeno vrijeme i prostor) i općeg (univerzalnog), poetičkog i političkog i  c) strategije oblikovanja diskurza o svakodnevici razlikuju se u didaktičko-prosvjetiteljskim i nabožnim žanrovima; za razliku od didaktičko-prosvjetiteljskih tekstova koji oblikuju slavonski identitet u njegovoj kulturnoj i povijesnoj određenosti, nabožni tekstovi oblikuju svoje likove u skladu s kršćansko-univerzalističkom slikom čovjeka.  U potvrđivanju ili opovrgavanju navedenih hipoteza Ivana Pepić će novohistoricističkim tipom čitanja kombinirati fikcionalne i nefikcionalne tekstove kulture navedenog razdoblja. Ideja o kulturi kao tekstu, naime, širi raspon objekata koji se mogu čitati i interpretirati. Velika umjetnička djela i dalje ostaju u središtu pozornosti, ali ona su sada umetnuta u širok raspon drugih tekstova i slika. Tragovi i znakovi prošlih kultura, simboličke i diskurzivne reprezentacije određenog razdoblja odčitavaju se, iz lirskog, dramskog, epskog pjesništva, ali isto tako i iz dnevnika s kolonijalnog putovanja i iz tadašnjih medicinskih traktata, iz raznih popisa i registara te političkih govora kao i sa slika i umjetnina, odnosno iz „svadbenih običaja“, pokućstva itd. (David Šporer, 2005.). Književnom će se djelu, dakle, pristupiti kao povijesnom izvoru (pojam koji podrazumijeva ostatak prošlosti koji o njoj svjedoči, a njegova spoznajna vrijednost ovisi o pitanju koje mu postavljamo /Mirjana Gross, 1980./), kao mediju kroz koji i uz pomoću kojega se upoznaje prošla stvarnost.  Istraživanjem strategija oblikovanja diskurza o svakodnevici u književnoj kulturi Slavonije 18. stoljeća u raznorodnim tekstovima Ivana Pepić želi učiniti razvidnijom povijesnopoetička prožimanja u konstruiranju identitetskih razina kulturološke, konfesionalne i svjetonazorske prirode.  Temeljem obrazloženja teme Ivane Pepić razvidno je da će njezin doktorski rad pridonijeti proširenju spoznaja o književnoj kulturi Slavonije 18. stoljeća.  Povjerenstvo za ocjenu teme doktorskoga rada Ivane Pepić predlaže Fakultetskom vijeću da prihvati temu rada pod nazivom *Strategije oblikovanja diskurza o svakodnevici u književnoj kulturi Slavonije 18. stoljeća*. | | | | | |
| **MENTOR** | | | | | |
|  | **titula, ime i prezime** | | **ustanova** | | **e-pošta** |
| **Mentor 1** | **prof. dr. sc. Zlata Šundalić** | | **Filozofski fakultet, Osijek** | | [**zsundalic@ffos.hr**](mailto:zsundalic@ffos.hr) |
| **Mentor 2\*** | **doc. dr. sc. Leo Rafolt** | | **Filozofski fakultet, Zagreb** | | [**lrafolt@ffzg.hr**](mailto:lrafolt@ffzg.hr) |
| **KOMPETENCIJE MENTORA - popis do 5 objavljenih radova u zadnjih 5 godina** \*\* | | | | | |
| **Mentor 1:**  **prof. dr. sc. Zlata Šundalić**  **(titula, ime i prezime)** | | 1. ***Razgovor ugodni naroda slovinskoga*** *i nabožna književnost*, u: *Fra Andrija Kačić Miošić i kultura njegova doba,* Zbornik radova sa znanstvenog skupa Fra Andrija Kačić Miošić i kultura njegova doba, urednica Dunja Fališevac, Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti, Zagreb, 2007, str. 151.-179.; 2. *Životinjski svijet u propovijedima Štefana Zagrepca*, „Bogoslovska smotra“, br. 1, god. LXXVIII, Zagreb, 2008, str. 171.-205.; 3. *Stara slavonska književnost u djelu Šime Ljubića*, u: *Zbornik o Šimi Ljubiću. Zbornik radova s Međunarodnog znanstvenog skupa*, urednik Tihomil Maštrović, Zagreb, 2009, str. 67.-92.; 4. *Svakodnevica u Benetovićevoj* ***Hvarkinji***, u: Krležini dani u Osijeku 2009. – Hrvatska drama i kazalište i društvo, priredio Branko Hećimović, Zagreb – Osijek, 2010, str. 15.-28.; 5. ***Carstvo Plantae*** *u propovjedničkome žanru*, „Lingua Montenegrina, časopis za jezikoslovna, književna i kulturna pitanja,“ br. 5, god. 3, Institut za crnogorski jezik i jezikoslovlje „Vojislav P. Nikčević“, Cetinje, 2010., str. 427.-445.; | | | |
| **Mentor 2:**  **doc. dr. sc. Leo Rafolt**  **(titula, ime i prezime)** | | 1. *Nove tendencije i interpretativne paradigme: strujanja u suvremenoj hrvatskoj znanosti o književnosti (I-II)*, u: Književna republika, 1-2; 3-4, 2007. 2. *S onu stranu žanra: kratka povijest tragedije u svjetlu ranonovovjekovnih normativnih poetika*, u: Umjetnost riječi, 3-4, 2007. 3. *O nekim aspektima Držićeve tragičke dramaturgije*, u: Putovima kanonizacije: zbornik radova o Marinu Držiću (1508-2008), ur. Nikola Batušić, Dunja Fališevac, Zagreb, HAZU, 2008. 4. *Držićeve koncepcije tijela i tjelesnosti i istraživanje seksualnih alteriteta u ranom novovjekovlju*, u: Marin Držić - svjetionik dubrovačke renesanse, ur. Sava Anđelković, Paul-Louis Thomas, Zagreb, Disput 2009. 5. *Neoplatoničke koncepcije u Držićevim dramskim prolozima*, u: Marin Držić 1508-2008, ur. Nikola Batušić, Dunja Fališevac, Zagreb, HAZU, 2010. | | | |
| **Povjerenstvo za prihvaćanje teme doktorskog rada** | | **titula, ime i prezime** | | **potpis** | |
| **1.prof. dr. sc. Zlata Šundalić**  *(predsjednik povjerenstva)* | |  | |
| **2.doc. dr. sc. Leo Rafolt** | |  | |
| **3.prof. dr. sc. Milovan Tatarin** | |  | |
| **Mjesto i datum** | | **Osijek, 26. lipnja 2012.** | | | |
| **Napomena** | | | | | |
|  | | | | | |

\* Navesti mentora 2 ako se predlaže

\*\* Navesti minimalno jedan rad iz područja teme doktorskog rada (disertacije)

Molimo Vas da ispunjeni Obrazac 2 pošaljete u elektroničkom i u tiskanom obliku – potpisano referentu za doktorski studij u Uredu za studentska pitanja